

DOHODA O SPLÁTKACH č. 007-Z/2019

uzatvorená v zmysle ustanovenia § 7 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu
a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluvné strany:

Úrad pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10
821 09 Bratislava
IČO: 31 797 903

Zastúpený: JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M., predseda úradu
(ďalej len „správca pohľadávky“)

a

Obec Mútne
Mútne 194
029 63 Mútne

Zastúpený: Marián Murín, starosta
(ďalej len „dlžník“)

ČLÁNOK I. Úvodné ustanovenia

1. Na základe rozhodnutia správcu pohľadávky č. 1770-3000/2019 zo dňa 7. 1. 2019 bola dlžníkovi uložená povinnosť uhradiť správcovi pohľadávky pokutu vo výške **25 865,86 eur (slovom: dvadsaťpäťtisícosemstošesťdesiatpäť eur a osemdesiatšesť centov)**, (ďalej len „pohľadávka“). Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23. 1. 2019.
2. Nakoľko dlžník nemôže z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie zaplatiť celý dlh naraz, po dohode so správcom pohľadávky sa dlžník zaväzuje uhradiť dlžnú sumu formou splátok podľa čl. III tejto dohody.

ČLÁNOK II. Uznanie dlhu

Dlžník týmto písomne uznáva svoj dlh voči správcovi pohľadávky vo výške 25 865,86 eur (slovom: dvadsaťpäťtisícosemstošesťdesiatpäť eur a osemdesiatšesť centov).

ČLÁNOK III. Predmet dohody

1. Dlžník sa zaväzuje uhradiť svoj dlh vo výške 25 865,86 eur (slovom: dvadsaťpäťtisícosemstošesťdesiatpäť eur a osemdesiatšesť centov) na príjmový IBAN účet správcu pohľadávky SK10 8180 0000 0070 0006 2713 vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1770300018** a konštantného symbolu 0558 formou mesačných splátok (splátkový kalendár), nasledovne:

1. splátka do 7. 2. 2019		vo výške 700,86 eur,
2. splátka do 7. 3. 2019		vo výške 719,00 eur,
3. splátka do 7. 4. 2019		vo výške 719,00 eur,
4. splátka do 7. 5. 2019		vo výške 719,00 eur,
5. splátka do 7. 6. 2019		vo výške 719,00 eur,
6. splátka do 7. 7. 2019		vo výške 719,00 eur,
7. splátka do 7. 8. 2019		vo výške 719,00 eur,
8. splátka do 7. 9. 2019		vo výške 719,00 eur,
9. splátka do 7. 10. 2019		vo výške 719,00 eur,
10. splátka do 7. 11. 2019		vo výške 719,00 eur,
11. splátka do 7. 12. 2019		vo výške 719,00 eur,
12. splátka do 7. 1. 2020		vo výške 719,00 eur,
13. splátka do 7. 2. 2020		vo výške 719,00 eur,
14. splátka do 7. 3. 2020		vo výške 719,00 eur,
15. splátka do 7. 4. 2020		vo výške 719,00 eur,
16. splátka do 7. 5. 2020		vo výške 719,00 eur,
17. splátka do 7. 6. 2020		vo výške 719,00 eur,
18. splátka do 7. 7. 2020		vo výške 719,00 eur,
19. splátka do 7. 8. 2020		vo výške 719,00 eur,
20. splátka do 7. 9. 2020		vo výške 719,00 eur,
21. splátka do 7. 10. 2020		vo výške 719,00 eur,
22. splátka do 7. 11. 2020		vo výške 719,00 eur,
23. splátka do 7. 12. 2020		vo výške 719,00 eur,
24. splátka do 7. 1. 2021		vo výške 719,00 eur,
25. splátka do 7. 2. 2021		vo výške 719,00 eur,
26. splátka do 7. 3. 2021		vo výške 719,00 eur,
27. splátka do 7. 4. 2021		vo výške 719,00 eur,
28. splátka do 7. 5. 2021		vo výške 719,00 eur,
29. splátka do 7. 6. 2021		vo výške 719,00 eur,
30. splátka do 7. 7. 2021		vo výške 719,00 eur,
31. splátka do 7. 8. 2021		vo výške 719,00 eur,
32. splátka do 7. 9. 2021		vo výške 719,00 eur,
33. splátka do 7. 10. 2021		vo výške 719,00 eur,
34. splátka do 7. 11. 2021		vo výške 719,00 eur,
35. splátka do 7. 12. 2021		vo výške 719,00 eur,
36. splátka do 7. 1. 2022		vo výške 719,00 eur,

2. Splátka sa považuje za uhradenú dňom jej pripísania na účet správcu pohľadávky.
3. Dlžník sa zaväzuje, že v prípade neuhradenia ktorejkoľvek z uvedených splátok riadne a včas, zaplatí celý dlh, resp. jeho nesplatenú časť naraz, najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý nebola uhradená splátka. Dlžník berie na vedomie, že v prípade neuhradenia splatnej pohľadávky, bude správca pohľadávky postupovať podľa § 14 a nasl. zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Dlžník sa zaväzuje uhradiť celú zvyšnú časť dlhu naraz aj v prípade, ak sa zlepšia jeho ekonomické a finančné pomery.

ČLÁNOK IV. Záverečné ustanovenia

1. Zmluvné strany vyhlasujú, že si dohodu prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu potvrdzujú svojimi podpismi, že ju uzavreli slobodne, vážne a bez nátlaku, nie v tiesni alebo za nápadne nevýhodných podmienok.
2. Táto dohoda je vyhotovená v troch rovnopisoch, pričom dva rovnopisy obdrží správca pohľadávky a jeden rovnopis dlžník.
3. Táto dohoda nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.
4. Zmeniť alebo doplniť túto dohodu možno len písomne po vzájomnej dohode účastníkov.

30. JAN. 2019

Bratislava

Mútne 30.1.2019

Úrad pre verejné obstarávanie

Ružová dolina č. 10

821 09 Bratislava

-1-

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda úradu
Úrad pre verejné obstarávanie



Marián Murín
starosta
obec Mútne



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 7. 1. 2019
Číslo spisu: 1770-3000/2019
(pôvodné číslo: 030-3000/SK/2012)

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182, § 187e ods. 5 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „nový ZVO“) a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci uloženia pokuty verejnému obstarávateľovi **obec Mútne, Mútne 194, 029 63 Mútne** (ďalej len „účastník konania“) za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** v celkovej výške **25 865,86 eur** (slovom: dvadsaťpäťtisícosemstošesťdesiatpäť eur a osemdesiatšesť centov) podľa **§ 149 ods. 1 písm. c)** zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že rozdelil predmet zákazky na uskutočnenie stavebných prác „Bytový dom 11 b.j.“ s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a to tým, že použil na obstaranie stavebných prác 3 samostatné postupy zadávania zákaziek, a to:

1. podprahová zákazka, ktorej predmetom bol „Bytový dom 11 b.j.“, ktorú uverejnil na svojej internetovej stránke a informačnej tabuli obecného úradu dňa 23. 11. 2009,
2. zákazka s nízkou hodnotou, ktorej predmetom bola „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“, v rámci ktorej bola vybraným záujemcom odoslaná výzva na predkladanie ponúk dňa 8. 10. 2009 a
3. zákazka s nízkou hodnotou, ktorej predmetom bola „Elektrická prípojka pre bytový dom 11 b.j. č. 1“, v rámci ktorej bola s úspešným uchádzačom uzavretá zmluva dňa 28. 6. 2010 (ďalej tiež ako „predmetné zákazky“).

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1770300018** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e

1. Správne konanie o uložení pokuty začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe kontrolných zistení uvedených v Protokole o výsledku kontroly dodržiavania ZVO č. 1881-7000/2011-OK/7 zo dňa 29. 3. 2012 (ďalej len „Protokol“).
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty listom č. 030-3000/SK/1/2012 zo dňa 2. 7. 2012.

3. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, vrátane spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Dňa 4. 9. 2012 účastník konania využil svoje právo oboznámiť sa s kompletným podkladom pre vydanie rozhodnutia, pričom uviedol, že poskytne úradu za účelom preukázania zníženia zmluvných cien predmetných zákaziek písomné stanovisko vrátane relevantných podkladov. Účastník konania zaslal správnemu orgánu „Odstúpenie od zmlúv o dielo a výzva na úhradu splatných záväzkov“ zo dňa 29. 7. 2011, ktorou spoločnosť RUNE s.r.o., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 36 386 383 (ďalej ako „RUNE s.r.o.“), ako zhotoviteľ, odstúpila od predmetných zákaziek z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti účastníka konania. Z odstúpenia od zmlúv o dielo vyplýva, že účastník konania mal byť v omeškaní s úhradami splatných peňažných záväzkov o viac ako 14 dní po lehote splatnosti, čo oprávňovalo spoločnosť RUNE s.r.o. od týchto zmlúv odstúpiť. Zároveň účastník konania doručil správnemu orgánu aj „Dohodu o urovnaní vzájomných práv a povinností“ zo dňa 5. 10. 2012, ktorú uzavrel so spoločnosťou RUNE, s.r.o. a ktorou došlo k vysporiadaniu sporných otázok medzi jej účastníkmi.
4. Dňa 29. 11. 2018 účastník konania opätovne využil svoje právo oboznámiť sa s kompletným podkladom pre vydanie rozhodnutia, kde mu správny orgán oznámil, že v predmetnom správnom konaní pokračuje. Účastník konania následne požiadal o čas potrebný na vypracovanie písomného stanoviska. V stanovenom čase účastník konania nedoručil správnemu orgánu žiadne stanovisko.
5. V súvislosti s predchádzajúcim bodom tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí najmä:
 - Protokol,
 - Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 1881-7000/2011-OK/11 zo dňa 3. 5. 2012,
 - Dokumentácie účastníka konania z predmetných postupov zadávania zákaziek,
 - Odstúpenie od zmlúv o dielo a výzva na úhradu splatných záväzkov zo dňa 29. 7. 2011,
 - Dohoda o urovnaní vzájomných práv a povinností zo dňa 5. 10. 2012,
 - súvisiaci spisový materiál.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

6. Účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) ZVO dňa **23. 11. 2009** uverejnil na svojej internetovej stránke a informačnej tabuli obecného úradu výzvu na predkladanie ponúk na predmet zákazky „Bytový dom 11 b.j.“ podľa § 99 ods. 3 ZVO (ďalej tiež „**zákazka č. 1**“). Predpokladanú hodnotu zákazky stanovil účastník konania vo výške 358 000,00 eur bez DPH. Dňa 30. 12. 2009 bola uzatvorená Zmluva o dielo ako výsledok verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky s celkovou hodnotou diela vo výške **357 008,40 eur bez DPH** (424 840,00 eur s DPH) s úspešným uchádzačom, spoločnosť **RUNE s.r.o.**
7. V závislosti od typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky tak išlo o podprahovú zákazku.
8. Dňa **8. 10. 2009** účastník konania podľa § 102 ZVO odoslal trom vybraným uchádzačom výzvu na predloženie ponuky na predmet zákazky „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“, ktorá spočívala v predĺžení verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a verejnej komunikácie pre

tento bytový dom (ďalej tiež „**zákazka č. 2**“). Účastník konania ponuky doručené od oslovených uchádzačov vyhodnotil dňa 22. 12. 2009, pričom vyhotovil „Záznam z prieskumu trhu“. Na základe toho účastník konania s uchádzačom, ktorý ponúkol najnižšiu cenu, t. j. tak ako v predošlom prípade so spoločnosťou **RUNE s.r.o.** uzavrel dňa 28. 12. 2009 Zmluvu o dielo s celkovou hodnotou diela vo výške **73 334,45 eur bez DPH** (87 268,00 eur s DPH).

9. V závislosti od typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky tak išlo o zákazku s nízkou hodnotou.
10. Dňa **28. 6. 2010** účastník konania podľa § 102 ZVO uzavrel taktiež so spoločnosťou **RUNE s.r.o.**, v poradí tretiu Zmluvu o dielo na predmet „Elektrická prípojka pre Bytový dom 11 b.j. č. 1“ (ďalej tiež „**zákazka č. 3**“) s celkovou hodnotou diela **4 377,59 eur bez DPH** (5 209,33 eur s DPH).
11. V závislosti od typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky tak išlo o zákazku s nízkou hodnotou.

Právny rámec

12. Podľa § 3 ods. 3 ZVO **zákazka** na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je **zákazka**, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v prílohe č. 1, alebo uskutočnenie stavby. Stavba na účely tohto zákona je výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
13. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) ZVO **podlimitná zákazka** je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 2 (t. j. 5 150 000 eur v prípade stavebných prác) a súčasne **rovnaká alebo vyššia ako 360 000 eur**, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom.
14. Podľa § 4 ods. 4 písm. b) ZVO **podprahová zákazka** je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a súčasne **rovnaká alebo vyššia ako 120 000 eur**, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom.
15. Podľa § 4 ods. 5 ZVO **zákazka s nízkou hodnotou** zadávaná verejným obstarávateľom je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 4 písm. a) a b) v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzaviera na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.
16. Podľa § 5 ods. 1 ZVO predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie. Ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase začatia postupu zadávania zákazky.

17. Podľa § 5 ods. 4 ZVO ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky. Ak celková predpokladaná hodnota zákazky nie je nižšia ako finančný limit podľa § 4 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zákaziek. Postup zadávania podlimitných zákaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časť stavebných prác, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 1 000 000 eur, alebo o tú časť služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur, a ak hodnota týchto častí nepresiahne 20 % celkovej predpokladanej hodnoty všetkých častí zákazky.
18. Podľa § 5 ods. 12 ZVO zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov zadávania zákazky podľa tohto zákona.
19. Podľa § 9 ods. 1 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
20. Podľa § 9 ods. 4 ZVO pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 99 ods. 3 ZVO výzvu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ uverejní na svojej internetovej stránke. Výzvu na predkladanie ponúk možno po takomto uverejnení poslať najmenej trom vybratým záujemcom.
22. Podľa § 102 ods. 1 ZVO verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.
23. Podľa § 149 ods. 1 písm. c) ZVO úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
24. Podľa § 43b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej ako „stavebný zákon“) bytové budovy sú stavby, ktorých najmenej polovica podlahovej plochy je určená na bývanie. Medzi bytové budovy patria
 - a) bytové domy,
 - b) rodinné domy,
 - c) ostatné budovy na bývanie, napríklad detské domovy, študentské domovy, domovy dôchodcov a útulky pre bezdomovcov.
25. Podľa § 43b ods. 2 stavebného zákona je bytový dom budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie.
26. Podľa § 43e stavebného zákona všeobecné technické požiadavky na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie určujú požiadavky na územno-technické riešenie výstavby, stavebnotechnické a účelové riešenie stavieb, podľa ktorých sú právnické osoby, fyzické osoby, orgány štátnej správy a samosprávy povinné postupovať pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavieb.

27. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej ako „vyhláška MŽP“) sa podľa tejto vyhlášky postupuje pri projektovaní a schvaľovaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie a pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavby.

Zistenia a právne posúdenie správneho orgánu

28. Účastník konania bol v čase zadávania zákaziek č. 1 až č. 3 verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. b) ZVO, pričom na obstaranie uvedených stavebných prác použil 3 samostatné postupy zadávania zákaziek, a to:
- **podprahová zákazka**, ktorej predmetom bol „Bytový dom 11 b.j.“, ktorú uverejnil na svojej internetovej stránke a informačnej tabuli obecného úradu dňa 23. 11. 2009,
 - **zákazka s nízkou hodnotou**, ktorej predmetom bola „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“, v rámci ktorej vybraným záujemcom bola odoslaná výzva na predkladanie ponúk dňa 8. 10. 2009 a
 - **zákazka s nízkou hodnotou**, ktorej predmetom bola „Elektrická prípojka pre bytový dom 11 b.j. č. 1“, v rámci ktorej bola s úspešným uchádzačom uzavretá zmluva dňa 28. 6. 2010.
29. V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že za výber postupu verejného obstarávania ako aj za celý proces verejného obstarávania zodpovedá v plnej miere verejný obstarávateľ. Bez ohľadu na to, aký predmet zákazky sa bude obstarávať, aký postup verejného obstarávania sa verejný obstarávateľ rozhodne použiť a tiež či rozdelí, resp. nerozdelí zákazku, musí verejný obstarávateľ rešpektovať základné princípy verejného obstarávania podľa § 9 ods. 4 ZVO. Postup, ktorý verejný obstarávateľ použije na zadanie zákazky závisí od predpokladanej hodnoty danej zákazky, pričom pravidlá na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky sú explicitne upravené v § 5 ZVO.
30. V závislosti od predmetu zákazky (tovar, služby, stavebné práce), povahy subjektu, ktorý zadáva zákazku a finančných limitov v zmysle § 4 ZVO sa určí typ zákazky (nadlimitná, podlimitná, podprahová a zákazka s nízkou hodnotou). Verejný obstarávateľ následne použije postup verejného obstarávania podľa typu danej zákazky.
31. Z § 5 ods. 12 ZVO vyplýva zákaz rozdeliť predmet zákazky alebo určiť predpokladanú hodnotu zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa ZVO v dôsledku čoho dochádza k obchádzaniu pravidiel a postupov stanovených ZVO. Účelové rozdelenie predmetu zákazky môže viesť ku konaniu, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa ZVO. V tejto súvislosti jedným z cieľov uplatňovania ZVO je zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri zadávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.
32. Správny orgán v nadväznosti na uvedené dopĺňa, že o neprípustné rozdelenie zákazky ide v prípade, keď verejný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich vyhlási samostatné verejné obstarávanie, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré najmä z hľadiska funkčného, časového a miestneho spolu súvisia a zároveň zadanie takýchto zákaziek na dodanie tovaru,

na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle ZVO.

33. V prípade zákazky na stavebné práce sa podľa § 3 ods. 3, druhá veta ZVO stavbou na účely tohto zákona rozumie výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Na základe tejto definície je možné za samostatné predmety zákazky považovať zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktoré sú samostatné najmä z hľadiska funkčného, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií, finančných limitov, typu zmluvy a pod.
34. Uvedený postup účastníka konania pri zadávaní predmetných zákaziek je podľa názoru správneho orgánu v rozpore s § 5 ods. 12 ZVO. Správny orgán uvádza, že posúdenie, či ide o neprípustné rozdelenie zákazky je potrebné odvodzovať od okolností daného prípadu. Správny orgán posudzoval predovšetkým časovú a funkčnú previazanosť jednotlivých zákaziek (miestnu súvislosť považoval za preukázanú samotnou podstatou veci) s ohľadom na finančné limity podľa § 4 ZVO, ako aj na uchádzačov, ktorí boli verejným obstarávateľom oslovení na predloženie ponuky, resp. s ktorými bola priamo uzavretá zmluva.
35. **Funkčná (vecná) súvislosť** spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, a to s ohľadom na konkrétne možnosti trhu, s dôrazom na zachovanie základných princípov zadávania zákaziek podľa ZVO.
36. Správny orgán pri posudzovaní funkčnej súvislosti zadávania predmetných zákaziek vychádzal z charakteru a účelového určenia bytového domu, ako stavby určenej na bývanie a všeobecných technických požiadaviek na navrhovanie stavieb v zmysle § 47 stavebného zákona a súvisiacej vyhlášky MŽP.
37. Podľa § 47 stavebného zákona a nadväzujúcich ustanovení vyhlášky MŽP stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby okrem iného
- stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie, pričom v zmysle § 7 vyhlášky MŽP sa musí jednať o kapacitne vyhovujúce pripojenie a takéto prístupové cesty musia byť zhotovené do začatia užívania stavby. Podľa § 8 vyhlášky MŽP stavba taktiež musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov;
 - podľa § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP stavba v závislosti od druhu a potreby bola napojená na zdroj pitnej vody, prípadne úžitkovej vody a vody na hasenie požiarov, na potrebné energie, zariadenie na zneškodňovanie odpadových vôd a na telekomunikačnú sieť; pri napájaní na zdroj vody a odvádzaní znečistenej vody stavba má byť prednostne napojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, ak v okolí stavby sú tieto inžinierske siete vybudované a disponujú dostatočnou kapacitou;
 - stavba stavebnotechnickým vybavením zodpovedala účelu a spôsobu užívania; v zmysle § 37 vyhlášky MŽP stavba s každým elektrickým zariadením sa pripája na rozvodnú sieť prípojkou.

38. Vzhľadom na záväznosť uvedených technických požiadaviek tak pri projektovaní a schvaľovaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, ako aj pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavieb (bytových budov, resp. bytových domov nevynímajúc), vyplývajúcu z § 43e stavebného zákona ako aj z § 2 vyhlášky MŽP, správny orgán má za to, že z funkčného hľadiska nie je možné od samotnej výstavby bytového domu oddeliť výstavbu prístupových komunikácií vrátane parkovacích a odstavných stojísk, napojenie verejnej kanalizácie a verejného vodovodu (za predpokladu splnenia podmienky na ich dostupnosť a dostatočnú kapacitu), ako aj elektrickej prípojky.
39. Funkčnú previazanosť predmetných zákaziek v uvedenom rozsahu navyše v konkrétnom prípade jednoznačne dokumentuje aj verejným obstarávateľom predložená dokumentácia pre stavebné povolenie, z ktorej je zrejmé, že tento v rámci žiadosti o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Bytový dom 11 b.j.“ žiadal príslušný stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia aj na stavby, ktoré boli predmetom zákazky „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“ a „Elektrická prípojka pre bytový dom 11 b.j. č.1“.
40. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Brne zo dňa 12. 1. 2012, sp. zn. 62 Af 44/2010, v ktorom uviedol, že cit.: „*O jedinou veřejnou zakázku podle ZVZ se tedy jedná tehdy, pokud plnění, jež v ní byla zahrnuta, jsou plněními svým charakterem vzájemně neodlišujícími se – stejného nebo srovnatelného druhu, tedy co do jejich skutečného obsahu totožnými, obdobnými. Tu lze využít prejudikatury Nejvyššího správního soudu, který ve věci sp. zn. 2 Afs 198/2006 (právě ve vztahu k § 67 odst. 1 prvního ZVZ) rozhodl, že zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání „...plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických...“ (www.nssoud.cz). Z téhož pojetí pak vyšel Nejvyšší správní soud i ve svém pozdějším rozsudku ve věci sp. zn. 2 Afs 55/2010 (www.nssoud.cz), který se vztahoval právě k ZVZ nyní aplikovanému. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud odkázal na svůj předchozí rozsudek, právě shora uvedený, a zobecnil, že pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle ZVZ, není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části.“*
41. Podľa názoru správneho orgánu je na základe uvedeného bezpochyby preukázané, že z funkčného hľadiska nie je možné predmetné zákazky posudzovať ako samostatné, a teda medzi uvedenými zákazkami **je možné konštatovať funkčnú súvislosť**.
42. **Časová súvislosť** znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia predmetných postupov zadávania zákaziek a uzavretia zmlúv, či rovnaká alebo podobná lehota plnenia zákazky. Z hľadiska posudzovania časovej súvislosti predmetných zákaziek, okrem skutočnosti, že potreba časovej koordinácie stavebných prác obsiahnutých v týchto zákazkách je zrejma z ich funkčnej neoddeliteľnosti, správny orgán poukazuje na to, že tieto zákazky boli zadávané a taktiež v zmysle uzavretých zmlúv mali byť realizované v rovnakom časovom období.

43. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že ako prvá bola vyhlásená súťaž s názvom „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“, v rámci ktorej účastník konania listom zo dňa 8. 10. 2009 oslovil tri vybrané obchodné spoločnosti na predloženie cenovej ponuky v lehote do 21. 12. 2009. Následne, dňa 22. 12. 2009 účastník konania vyhodnotil predložené ponuky a jednotliví uchádzači boli listom ešte z toho istého dňa informovaní o výsledku. S úspešným uchádzačom RUNE s.r.o. účastník konania dňa **28. 12. 2009 uzavrel Zmluvu** o dielo, pričom v zmysle čl. V tejto zmluvy bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý termín realizácie diela v období **apríl 2010 – marec 2012**.
44. Druhé v poradí bola účastníkom konania vyhlásené verejné obstarávanie s predmetom zákazky „Bytový dom 11 b.j.“, pričom účastník konania pri jej vyhlásení postupoval tak, že na svojej informačnej tabuli a internetovej stránke uverejnil v období od 23. 11. 2009 do 9. 12. 2009 výzvu na predkladanie ponúk a zároveň listom zo dňa **23. 11. 2009** priamo oslovil tie isté tri obchodné spoločnosti ako v prípade predošlej zákazky. V predmetnej výzve účastník konania určil lehotu na vyžiadanie súťažných podkladov do 9. 12. 2009 a **lehotu na predkladanie ponúk do 17. 12. 2009**. Predložené ponuky účastník konania vyhodnotil dňa 23. 12. 2009, (t. j. jeden deň po vyhodnocovaní ponúk podľa predošlého odseku) a jednotlivým uchádzačom výsledok písomne oznámil dňa 28. 12. 2009. Následne na to, dňa 30. 12. 2009 uzavrel Zmluvu o dielo so spoločnosťou RUNE, s.r.o. Na základe čl. V tejto zmluvy je zároveň harmonogram realizácie zhodný, ako v prípade zákazky „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“, t. j. **apríl 2010 – marec 2012**.
45. Pri zadávaní zákazky na predmet „Elektrická prípojka pre Bytový dom 11 b.j. č. 1“, jediným dokumentom, ktorý obsahuje účastníkom konania predložená dokumentácia je Zmluva o dielo zo dňa **28. 6. 2010**, uzavretá medzi účastníkom konania a tak, ako v prípadoch podľa predošlých dvoch odsekov, spoločnosťou **RUNE, s.r.o. Termín realizácie diela** bol v zmysle čl. V tejto zmluvy medzi zmluvnými stranami dohodnutý v období **september 2010 – december 2010**, t. j. v rámci obdobia uskutočňovania stavebných prác realizovaných v rámci predošlých dvoch zákaziek.
46. S poukazom na uvedené skutočnosti **je možné konštatovať časovú súvislosť** zadávania zákaziek č. 1 až 3.
47. V nadväznosti na uvedené správny orgán ďalej považoval za nevyhnutné preskúmať väzbu predmetných zákaziek na finančné limity stanovené § 4 ZVO.
48. V rámci zadávania zákazky na predmet „Bytový dom 11 b.j.“ účastník vo výzve na predkladanie ponúk stanovil predpokladanú hodnotu vo výške 358 000,00 eur bez DPH, čo v čase jej uverejnenia bolo tesne pod hornou hranicou finančného limitu pre podprahovú zákazku podľa § 4 ods. 4 ZVO (360 000 eur).
49. Zvyšným dvom zákazkám účastník konania predpokladanú hodnotu vopred nestanovil. Pri zákazke „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“ z vyhodnocovania ponúk predložených oslovenými uchádzačmi účastník konania vyhotovil „Záznam z prieskumu trhu“ (ktorý v zásade by bolo možné považovať za podklad pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky podľa § 5 ods. 1 ZVO), na základe ktorého s úspešným uchádzačom uzavrel zmluvu o dielo s hodnotou prác 73 334,45 eur bez DPH (87 268,00 EUR vrátane DPH). Cena stavebných prác pri zákazke „Elektrická prípojka pre Bytový dom 11 b.j. č. 1“ bola v zmysle uzavretej zmluvy o dielo dohodnutá vo výške 4 377,59 eur bez DPH (5 209,33 eur s DPH). Z hľadiska

finančných limitov ide v zmysle § 4 ods. 5 ZVO v oboch prípadoch o zákazky s nízkou hodnotu.

50. Pokiaľ sa teda účastník konania rozhodol rozdeliť stavebné práce súvisiace s výstavbou predmetného bytového domu na viacero častí, u ktorých je preukázateľná funkčná, časová, miestna súvislosť, mal postupovať, tak, že všetky tieto práce mali byť predmetom jednej zákazky, v rámci ktorej by každá zo zvolených častí mohla byť súčasťou samostatne uzavretej zmluvy. Za účelom výberu príslušného postupu zadávania zákazky by potom účastník konania mal v zmysle § 5 ods. 4, prvá veta, resp. § 91 ods. 2 ZVO (v prípade podlimitnej zákazky) určiť predpokladanú hodnotu zákazky ako súčet hodnôt všetkých jej častí.
51. Aj keď z predloženej dokumentácie síce vyplýva, že účastník konania predpokladanú hodnotu zákazky výslovne určil len v jednom prípade, z takto určenej ceny, ktorá bola stanovená na úrovni 2 000 eur pod hornou hranicu finančného limitu pre podprahovú zákazku a v súvislosti s povahou stavebných prác obsiahnutých vo zvyšných zákazkách, je evidentné, že účastník konania už v čase ich zadávania si musel byť vedomý toho, že ich celková hodnota bude vyššia ako limit pre podprahovú zákazku. Túto skutočnosť nesporne potvrdzujú aj hodnoty týchto zákaziek podľa uzatvorených zmlúv.
52. Na základe uvedených skutočností mal účastník konania s ohľadom na finančné limity podľa § 4 ods. 3 ZVO jednoznačne postupovať podľa postupov pre zadávanie podlimitných zákaziek, stanovených v § 91 a nasl. ZVO.
53. V tejto súvislosti správny orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že účastník konania pri zadávaní zákaziek „Bytový dom 11 b.j.“ a „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“, výzvou na predloženie cenovej ponuky priamo oslovoval tie isté tri vopred vybrané obchodné spoločnosti, ktoré následne ponuky aj predložili. V prípade zákazky „Elektrická prípojka pre Bytový dom 11 b.j. č. 1“, účastník konania priamo uzavrel zmluvu so spoločnosťou RÚNE, s.r.o., ktorá sa stala úspešným uchádzačom v rámci predchádzajúcich dvoch zákaziek.
54. Pokiaľ by účastník konania pri zadávaní predmetných zákaziek aplikoval zákonný postup, t. j. pre zadávanie podlimitných zákaziek, bol by v súlade s § 91 ods. 1 ZVO povinný vybrať a postupovať podľa niektorého z postupov verejného obstarávania stanovených § 24 ods. 1 ZVO (verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konania). Z hľadiska publicity verejného obstarávania by bol účastník konania zároveň povinný v zmysle § 92 ods. 1 a 2 ZVO oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj oznámenie o výsledku verejného obstarávania zaslať úradu na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania.
55. Správny orgán v kontexte uvedeného konštatuje, že delenie predmetu zákazky nepriaznivo pôsobí na hospodársku súťaž, nakoľko podľa výšky finančných limitov sú odstupňované jednotlivé požiadavky na zverejňovanie informácií o zadávaní konkrétnej zákazky. Použitím nižšieho finančného limitu pri delení zákazky sa umelo znižujú nároky na publicitu verejného obstarávania, čím sa znižuje aj okruh potenciálnych záujemcov informovaných o zadávaní konkrétnej zákazky. Rozdelenie zákazky preto predstavuje jedno z najzávažnejších porušení ZVO, ktoré má negatívny dopad na hospodársku súťaž. Správny orgán v tejto súvislosti súčasne uvádza, že predmetné konanie účastníka konania mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ak by zákazka nebola rozdelená a bol by použitý postup zadávania podlimitných zákaziek na jej obstaranie, bola by prístupnejšia výrazne väčšiemu počtu potenciálnych záujemcov. Predmetným konaním účastník konania nepochybne zúžil okruh potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov.

56. Správny orgán k snahe účastníka konania preukázať, že došlo k zníženiu zmluvných cien predmetných zákaziek uvádza, že správny delikt sankcionovaný na základe § 149 ods. 1 písm. c) ZVO je koncipovaný na báze vzniku zodpovednosti za správny delikt dokonaním správneho deliktu, ku ktorému dôjde až uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom. Uvedené potvrdzuje aj samotné znenie skutkovej podstaty tohto správneho deliktu, ktorej imanentnou súčasťou je odkaz na súčet zmluvných cien. Z uvedeného teda vyplýva, že aj napriek odstúpeniu spoločnosti RÚNE s.r.o. od predmetných zmlúv o dielo nie je možné kvalifikovať postup účastníka konania ako súladný so ZVO.
57. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci. Po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín, posudzujúc ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach má správny orgán za jednoznačne preukázané, že účastník konania v danom prípade **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. c) ZVO.**

Sankcia

58. Základom pre určenie pokuty je súčet zmluvných cien, a to:
- Zmluvy o dielo zo dňa 28. 12. 2009 na predmet zákazky „Technická vybavenosť k BD 11 b.j.“ s celkovou zmluvnou cenou 73 334,45 eur bez DPH (87 268,00 eur vrátane DPH),
 - Zmluvy o dielo zo dňa 30. 12. 2009 na predmet zákazky „Bytový dom 11 b.j.“ s celkovou zmluvnou cenou 357 008,40 eur bez DPH (424 840,00 eur s DPH) a
 - Zmluvy o dielo zo dňa 30. 12. 2009 na predmet zákazky „Elektrická prípojka pre Bytový dom 11 b.j. č. 1“ s celkovou zmluvnou cenou 4 377,59 eur bez DPH (5 209,33 eur s DPH).
59. V danej súvislosti je zrejmé, že výška pokuty je obligatórne stanovená vo výške 5 % súčtu zmluvných cien, ak účastník konania rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky. V predmetnom prípade súčet zmluvných cien na obstaranie uvedených zákaziek predstavuje sumu **517 317,33 eur s DPH**. V nadväznosti na uvedený súčet zmluvných cien je správny orgán povinný za daný správny delikt uložiť účastníkovi konania pokutu vo výške 5 % z tohto súčtu zmluvných cien, t. j. v celkovej výške **25 865,86 eur**.
60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Zuzana Kršjaková
riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje:
obec Mútne, Mútne 194, 029 63 Mútne